

KRYTERIA JAKOŚCI DLA PRODUKTÓW ZADANIA 1: PRZEGLĄD MZP I MRP W 3 CYKLU PLANISTYCZNYM

1. OGÓLNE KRYTERIA KONTROLI PRODUKTÓW W FORMIE ZESTAWIEŃ TABELARYCZNYCH (XLSX)

Kontrola jakości zestawień tabelarycznych obejmować będzie kontrolę następujących elementów:

- zgodność struktury z Metodyką (załącznik: Struktura atrybutowa warstw przestrzennych i tabel), w tym kolejność atrybutów;
- kompletność danych;
- poprawność wypełnienia danych;
- zgodność wypełnienia atrybutów z tabelami atrybutów warstw przestrzennych o tym samym zakresie informacyjnym;
- zgodność struktury tabel z Metodyką przeglądu MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym (dalej Metodyka) – uzupełnianej na bieżąco oraz ustaleniami z Zamawiającym na etapie realizacji prac;
- zastosowanie list rozwijanych i słowników,
- zastosowanie formuł gdzie możliwe;
- właściwe formatowanie (jednolite wyrównanie w komórkach; jednolita czcionka; zastosowanie obramowania);
- poprawność wypełnienia pól typu data (RRRR-MM-DD),
- zaokrąglenia liczb do wymaganej ilości miejsc po przecinku (np. OZP do 0,1 km – zaokrąglenie dotyczy wprowadzonej liczby, a nie sposobu jej wyświetlania);
- pola kontrolne sprawdzające kompletność danych (np. liczba km OZP w regionach wodnych, obszarach dorzeczy, łącznie; liczba unikalnych kodów ONNP), wraz z porównaniem tych samych danych z warstw przestrzennych.

2. OGÓLNE KRYTERIA KONTROLI PRODUKTÓW W FORMIE WARSTW PRZESTRZENNYCH (SHAPEFILE I GEOBAZY PLIKOWEJ)

Kontrola jakości warstw przestrzennych obejmować będzie kontrolę następujących elementów:

- zgodność struktury warstwy z Metodyką oraz ustaleniami z Zamawiającym na etapie realizacji prac, m.in. w zakresie: format, nazwy i typy pól, typ geometryczny warstwy, kolejność atrybutów;
- zgodność wypełnienia atrybutów z danymi w zestawieniach tabelarycznych o tym samym zakresie informacyjnym;
- kompletność danych geometrycznych i tabelarycznych;
- wypełnienie atrybutów: kompletność, jednolite wartości słownikowe (we wszystkich warstwach), właściwe kodowanie znaków;
- poprawność wypełnienia atrybutów z datą (RRRR-MM-DD),
- stosowanie aliasów nazw warstw, pól oraz wartości słownikowych (dotyczy gdb);
- układ współrzędnych: PL-1992, EPSG 2180;
- zasięg przestrzenny;
- geometrii: multigeometria, autoprzecięcia, duplikaty, obiekty bez reprezentacji geometrycznej);
- zależności topologicznych: zawieranie się, przecinanie się, współliniowość, przestrzenna równość, ciągłość poszczególnych warstw.

3. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA KONTROLI PRODUKTÓW

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
1.	3M.1.01	Metodyka przeglądu MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym (w języku polskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami; – kompletność rozdziałów określonych w SOPZ; – wyczerpująca treść poszczególnych rozdziałów; – adekwatność zaproponowanych metod do osiągnięcia celów opracowania; łatwość w ich stosowaniu; – jasny, zrozumiały i ustrukturyzowany opis proponowanych rozwiązań i metod; – przedstawienie uzasadnienia, korzyści (ewentualnie słabości) proponowanych rozwiązań w sposób spójny i kompleksowy; – poprawny język; komunikatywny styl; jednoznaczność i precyzja informacji; stosowanie przykładów; – przejrzysta struktura dokumentu; – przejrzystość graficzna dokumentu; – stosowanie tabel, wykresów, rysunków, zdjęć, obrazujących przedstawiane treści; – definicje i słownictwo zgodne z ustawą Prawo wodne i Dyrektywą Powodziową; – cytowanie prac innych autorów, stosowanie przypisów; – kompletność załączników;
2.	3M.1.01 EN	Metodyka przeglądu MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym (w języku angielskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami; – zgodność tłumaczenia z oryginałem; – staranność i jakość tłumaczenia; poprawność gramatyczna; – zastosowanie poprawnego słownictwa specjalistycznego, zgodnego z angielską wersją Dyrektywy Powodziowej;
3.	3M.1.02	Raport z przeglądu MZP i MRP	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ, Metodą oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – kompletność rozdziałów określonych w SOPZ; – wyczerpująca treść poszczególnych rozdziałów; – przedstawienie wyników w sposób spójny i kompleksowy; – poprawny język; komunikatywny styl; jednoznaczność i precyzja informacji; – przejrzysta struktura dokumentu; – przejrzystość graficzna dokumentu; – stosowanie tabel, wykresów, rysunków, zdjęć, obrazujących przedstawiane treści; – definicje i słownictwo zgodne z ustawą Prawo wodne i Dyrektywą Powodziową; – cytowanie prac innych autorów, stosowanie przypisów; – kompletność załączników;
		Za1. Zakres MZP i MRP wskazanych do aktualizacji w 3 cyklu planistycznym	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ, Metodyką oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – kryteria wskazane odpowiednio w rozdziale 1 i 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawność określenia kilometraża początkowego i końcowego odcinków rzek zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu (2022); – poprawne przypisanie dla każdego odcinka rzeki informacji o konieczności aktualizacji MZP i MRP; – poprawny, jednoznaczny i syntetyczny opis przyczyn i zakresu aktualizacji MZP i MRP w odniesieniu do poszczególnych odcinków rzek; – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, z uwzględnieniem podziału wynikającego z wystąpienia specyficznych atrybutów danego odcinka rzeki (dot. warstwy przestrzennej);
		Za2. Mapy poglądowe przedstawiające zakres aktualizacji MZP i MRP	<ul style="list-style-type: none"> – przekazanie wszystkich wymaganych formatów danych; – zakres map zgodny z SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym, czytelność map, właściwa redakcja kartograficzna;
		Za3. Szczegółowe wyniki przeglądu MZP i MRP	<ul style="list-style-type: none"> – tożsame z produktem 3M.1.18a, 3M.1.18b, 3M.1.18c;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
		Za4. Szczegółowy zakres i sposób aktualizacji MZP	– tożsame z produktem 3M.1.18d
		Za5. Tabele oraz warstwy przestrzenne z wynikami analiz przeprowadzonych w ramach przeglądu MZP i MRP w ramach zad. 1.1.1 – 1.1.6, zweryfikowane w ramach zad. 1.1.7	– kryteria wskazane przy odpowiednich tabelach i warstwach przestrzennych
4.	3M.1.03	Raport z wykonania przeglądu MZP i MRP – wersja publikacyjna (w języku polskim)	– tożsame z produktem 3.1.02
5.	3M.1.03 EN	Raport z wykonania przeglądu MZP i MRP – wersja publikacyjna (w języku angielskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami; – zgodność tłumaczenia z oryginałem; – staranność i jakość tłumaczenia; poprawność gramatyczna; – zastosowanie poprawnego słownictwa specjalistycznego, zgodnego z angielską wersją Dyrektywy Powodziowej;
6.	3M.1.04	Prezentacja – Przegląd MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym (w języku polskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – atrakcyjna oprawa graficzna; dostosowana do tematyki Projektu; – treść na slajdach przedstawiona w sposób czytelny i atrakcyjny dla odbiorcy, tekst wypunktowany, z użyciem zdjęć, rysunków, infografik, ikon, wykresów, map poglądowych, itp. – pełna treść do przekazania odbiorcy zawarta w notatkach pod każdym slajdem; – slajd obrazuje treść z notatek; zawiera treści najważniejsze;
7.	3M.1.04 EN	Prezentacja – Przegląd MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym (w języku angielskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność tłumaczenia z oryginałem; – staranność i jakość tłumaczenia; poprawność gramatyczna; – zastosowanie poprawnego słownictwa specjalistycznego, zgodnego z angielską wersją Dyrektywy Powodziowej;
8.	3M.1.05	Informacje dot. wyników przeglądu i zakresu aktualizacji MZP i MRP – dla państw sąsiednich (w języku polskim)	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> wyczerpująca treść poszczególnych rozdziałów; poprawny język; komunikatywny styl; jednoznaczność i precyzja informacji; przejrzysta struktura dokumentu; zastosowanie map poglądowych obrazujących przedstawiane treści; definicje i słownictwo zgodne z ustawą Prawo wodne i Dyrektywą Powodziową;
9.	3M.1.05 EN	Informacje dot. wyników przeglądu i zakresu aktualizacji MZP i MRP – dla państw sąsiednich (w języku angielskim)	<ul style="list-style-type: none"> zgodność tłumaczenia z oryginałem; staranność i jakość tłumaczenia; poprawność gramatyczna; zastosowanie poprawnego słownictwa specjalistycznego, zgodnego z angielską wersją Dyrektywy Powodziowej;
10.	3M.1.06a	Zestawienie uwag do MZP i MRP [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> kryteria wskazane w rozdziale 1; uwzględnienie w zestawieniu wszystkich uwag przekazanych przez Zamawiającego; poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wpływu każdej uwagi na zmianę poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego; poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności uwzględnienia każdej z uwag przy aktualizacji MZP i MRP; zastosowanie (gdzie dotyczy) wizualizacji obrazujących zgłoszony problem podlinkowanych ścieżkami względnymi; poprawne działanie linków względnych umożliwiających otwarcie elektronicznych kopii dokumentów z uwagami oraz wizualizacji obrazujących zgłoszony problem; zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Zestawienie uwag do MZP i MRP”;
11.	3M.1.06b	Zestawienie uwag do MZP i MRP [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> kryteria wskazane w rozdziale 2; uwzględnienie w zestawieniu wszystkich uwag przekazanych przez Zamawiającego; poprawne określenie lokalizacji przestrzennej uwag; poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wpływu każdej uwagi na zmianę poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności uwzględnienia każdej z uwag przy aktualizacji MZP i MRP; – zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Zestawienie uwag do MZP i MRP”;
12.	3M.1.06c	Uwagi do MZP i MRP [pliki: pdf]	<ul style="list-style-type: none"> – kompletność wersji elektronicznych uwag oraz wizualizacji obrazujących zgłoszony problem; – zastosowana uporządkowana struktura katalogowa uzgodniona z Zamawiającym; – właściwe nazewnictwo plików uzgodnione z Zamawiającym, zawierające nr porządkowy odpowiadający nr uwagi w tabelach i warstwach przestrzennych; – zastosowana anonimizacja danych osobowych w pismach;
13.	3M.1.07a	Inwentaryzacja inwestycji [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – kompletność uwzględnienia w zestawieniu wszystkich inwestycji pozyskanych w ramach ankietyzacji; – uwzględnienie inwestycji z przeglądu 2 cyklu planistycznego, które zostały wskazane do uwzględnienia przy aktualizacji MZP, ale aktualizacja nie została wykonana; – ujednolicenie i redakcja treści; – uzupełnienie brakujących informacji; – zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Inwentaryzacja inwestycji”;
14.	3M.1.07b	Inwentaryzacja inwestycji [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia w zestawieniu wszystkich inwestycji pozyskanych w ramach ankietyzacji; – uwzględnienie inwestycji z przeglądu 2 cyklu planistycznego, które zostały wskazane do uwzględnienia przy aktualizacji MZP, ale aktualizacja nie została wykonana; – poprawność określenia lokalizacji i zasięgu inwestycji; – ujednolicenie i redakcja treści; – uzupełnienie brakujących informacji; – zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Inwentaryzacja inwestycji”;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
15.	3M.1.07c	Dokumentacja inwestycji [pliki: pdf i inne]	<ul style="list-style-type: none"> – kompletność pozyskanej dokumentacji w stosunku do listy inwestycji, dla których wskazano to źródło danych do uwzględnienia w modelach hydraulicznych; – kompletność i jakość pozyskanych danych odpowiednia do przeprowadzenia aktualizacji modeli hydraulicznych; – zastosowana uporządkowana struktura katalogowa oraz nazewnictwo plików uzgodnione z Zamawiającym, uwzględniające nr porządkowy odpowiadający nr inwestycji w tabelach i warstwach przestrzennych;
16.	3M.1.08a	Przegląd inwestycje [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia w zestawieniu wszystkich inwestycji; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wpływu każdej inwestycji na zmianę poziomu zagrożenia powodziowego; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności uwzględnienia każdej z inwestycji przy aktualizacji MZP i MRP; – poprawne i jednoznaczne zidentyfikowanie danych koniecznych do uwzględnienia inwestycji w modelu hydraulicznym; – zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Przegląd inwestycje”;
17.	3M.1.08b	Przegląd inwestycje [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia w zestawieniu wszystkich inwestycji; – poprawność określenia lokalizacji i zasięgu inwestycji; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wpływu każdej inwestycji na zmianę poziomu zagrożenia powodziowego; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności uwzględnienia każdej z inwestycji przy aktualizacji MZP i MRP; – poprawne i jednoznaczne zidentyfikowanie danych koniecznych do uwzględnienia inwestycji w modelu hydraulicznym; – zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Przegląd inwestycje”;
18.	3M.1.09a	Skorowidz NMT 1i2cykl [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – kompletność uwzględnienia wszystkich NMT, na podstawie których zostały wyznaczone OZP na obowiązujących MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja i zasięg poszczególnych NMT; – prawidłowe i kompletne wypełnienie atrybutów opisujących poszczególne NMT;
19.	3M.1.09b	Skorowidz NMT nowe [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia najnowszych NMT dostępnych w PZGIK; – uwzględnienie planów GUGiK w zakresie opracowania nowego NMT; – prawidłowa lokalizacja i zasięg poszczególnych NMT; – prawidłowe i kompletne wypełnienie atrybutów opisujących poszczególne NMT;
20.	3M.1.09c	Rzeki NMT 1i2cykl [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowy podział geometrii odcinków rzek w punkcie zmiany aktualności NMT; – poprawność przypisania do poszczególnych odcinków rzek NMT, na podstawie których zostały wyznaczone OZP na obowiązujących MZP i MRP; – prawidłowe i kompletne wypełnienie atrybutów opisujących odcinki rzek oraz poszczególne NMT;
21.	3M.1.09d	Rzeki NMT nowe [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowy podział geometrii odcinków rzek w punkcie zmiany aktualności NMT; – poprawność przypisania do poszczególnych odcinków rzek najnowszych NMT dostępnych w PZGIK z uwzględnieniem planów GUGiK w zakresie opracowania nowego NMT; – prawidłowe i kompletne wypełnienie atrybutów opisujących odcinki rzek oraz poszczególne NMT;
22.	3M.1.10a	Przegląd przekroje [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawne przypisanie do poszczególnych odcinków rzek danych o: aktualności przekrojów korytowych, układzie wysokościowym, liczbie przekrojów: korytowych, budowli hydrotechnicznych i budowli inżynierskich, średniej odległości pomiędzy pomierzonymi przekrojami korytowymi oraz innych uzgodnionych z Zamawiającym; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie, na podstawie uzgodnionych metod i kryteriów, aktualności przekrojów korytowych i jej wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie, na podstawie uzgodnionych metod i kryteriów, poprawności przekrojów korytowych i jej wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego – z wyłączeniem odcinków rzek, dla których pomiary przekrojów zostały wykonane w ramach „Przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego” w 2 cyklu planistycznym; – poprawne i jednoznaczne wskazanie odcinków rzek do aktualizacji pomiarów korytowych wraz z określeniem ich zakresu (nowe pomiary w dotychczasowych lokalizacjach, zmiana lokalizacji pomiarów, dogęszczenie przekrojów itp.); – zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Przegląd przekroje”;
23.	3M.1.10b	Przegląd przekroje [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawne przypisanie do poszczególnych odcinków rzek danych o: aktualności przekrojów korytowych, układzie wysokościowym, liczbie przekrojów: korytowych, budowli hydrotechnicznych i budowli inżynierskich, średniej odległości pomiędzy pomierzonymi przekrojami korytowymi oraz innych uzgodnionych z Zamawiającym; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie, na podstawie uzgodnionych metod i kryteriów, aktualności przekrojów korytowych i jej wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie, na podstawie uzgodnionych metod i kryteriów, poprawności przekrojów korytowych i jej wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego – z wyłączeniem odcinków rzek, dla których pomiary przekrojów zostały wykonane w ramach „Przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego” w 2 cyklu planistycznym; – poprawne i jednoznaczne wskazanie odcinków rzek do aktualizacji pomiarów korytowych wraz z określeniem ich zakresu (nowe pomiary w dotychczasowych lokalizacjach, zmiana lokalizacji pomiarów, dogęszczenie przekrojów itp.);

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			– zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Przegląd przekroje”;
24.	3M.1.11	Przegląd międzywale [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – uwzględnienie na warstwie wszystkich odcinków międzywala rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawne określenie lokalizacji i zasięgu przestrzennego wszystkich odcinków międzywala rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego odcinka międzywala wpływu zmian pokrycia terenu na zmianę poziomu zagrożenia powodziowego na podstawie uzgodnionych kryteriów istotności; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego odcinka międzywala wniosków co do zasadności uwzględnienia zmian pokrycia terenu przy aktualizacji MZP i MRP;
25.	3M.1.12a	Szkody górnicze [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – uwzględnienie na warstwie wszystkich miejsc występowania szkód górniczych polegających na deformacji powierzchni terenu na obszarze opracowania MZP i MRP; – poprawne określenie lokalizacji i zasięgu przestrzennego szkód górniczych polegających na deformacji powierzchni terenu na obszarze opracowania MZP i MRP; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego zidentyfikowanego obszaru szkód górniczych wpływu deformacji powierzchni terenu na zmianę poziomu zagrożenia powodziowego na podstawie uzgodnionych kryteriów istotności; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego zidentyfikowanego obszaru szkód górniczych wniosków co do zasadności uwzględnienia zmian ukształtowania terenu przy aktualizacji MZP i MRP;
26.	3M.1.12b	Szkody górnicze - rastry różnic rzędnych [pliki: geotiff]	<ul style="list-style-type: none"> – uwzględnienie na rastrach wszystkich miejsc występowania szkód górniczych zidentyfikowanych w ramach opracowania warstwy przestrzennej „Szkody górnicze”; – lokalizacja i zasięg przestrzenny rastrów zgodny z warstwą przestrzenną „Szkody górnicze”; – poprawny format pliku; – poprawny układ odniesienia; – zastosowana uporządkowana struktura katalogowa i nazewnictwo plików uzgodnione z Zamawiającym;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – poprawne przypisanie dla każdego piksela rastra różnicy rzędnych pomiędzy NMT, na podstawie których zostały wyznaczone OZP na obowiązujących MZP i MRP, z rzędnymi z najnowszych NMT dostępnych w PZGiK; – uwzględnienie przy obliczeniach poprawki wynikającej z różnych wysokościowych układów odniesienia NMT, tj. PL-KRON86-NH i PL-EVRF2007-NH;
27.	3M.1.13a	Przegląd hydro ZK [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – zgodność z wymaganiami zawartymi w SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym (w tym kompletność kolumn i zawartość danych; uwzględnienie wszystkich założeń wskazanych w SOPZ); – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek kontrolowanych, dla których opracowano MZP i MRP - kompletność uwzględnienia wszystkich stacji wodowskazowych; – sprawdzenie, czy produkty 3M.1.13a i 3M.1.14a łącznie zawierają wszystkie odcinki rzek, dla których opracowano MZP i MRP w 1 i 2 cyklu; – uwzględnienie przyczyny i uzasadnienia wskazania konieczności aktualizacji danych hydrologicznych; – poprawność i kompletność wskazanego zakresu danych hydrologicznych i meteorologicznych do pozyskania lub opracowania na potrzeby aktualizacji map, mając na uwadze rodzaj i zakres modelowania przewidziany na danym odcinku rzeki – w szczególności pozwalającej Wykonawcy aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu na pozyskanie kompletu danych i skuteczne przeprowadzenie modelowania, natomiast Wykonawcy od kontroli jakości na skontrolowanie poprawności obliczeń hydrologicznych i modelowania;
28.	3M.1.13b	Przegląd hydro ZK [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich stacji wodowskazowych na rzekach kontrolowanych, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja stacji wodowskazowych; – kompletność informacji zgodna z zestawieniem tabelarycznym „Przegląd hydro ZK.xlsx”;
29.	3M.1.14a	Przegląd hydro ZNK [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – zgodność z wymaganiami zawartymi w SOPZ oraz uzgodnieniami z Zamawiającym (w tym kompletność kolumn i zawartość danych; uwzględnienie wszystkich założeń wskazanych w SOPZ); – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek niekontrolowanych, dla których opracowano MZP i MRP - kompletność uwzględnienia wszystkich profilów obliczeniowych;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie, czy produkty 3M.1.13a i 3M.1.14a łącznie zawierają wszystkie odcinki rzek, dla których opracowano MZP i MRP w 1 i 2 cyklu; – uwzględnienie przyczyny i uzasadnienia wskazania konieczności aktualizacji danych hydrologicznych; – poprawność i kompletność wskazanego zakresu danych hydrologicznych i meteorologicznych do pozyskania lub opracowania na potrzeby aktualizacji map, mając na uwadze rodzaj i zakres modelowania przewidziany na danym odcinku rzeki – w szczególności pozwalającej Wykonawcy aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu na pozyskanie kompletu danych i skuteczne przeprowadzenie modelowania, natomiast Wykonawcy od kontroli jakości na skontrolowanie poprawności obliczeń hydrologicznych i modelowania;
30.	3M.1.14b	Przegląd hydro ZNK [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich profilów obliczeniowych dla rzek niekontrolowanych, dla których opracowano MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja profilów obliczeniowych; – kompletność informacji zgodna z zestawieniem tabelarycznym „Przegląd hydro ZNK.xlsx”;
31.	3M.1.15	Skorowidz modeli [pliki: shp]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich modeli hydraulicznych służących opracowaniu obowiązujących MZP i MRP (z 1 i 2 cyklu); – brak zbędnych modeli, tj. modeli odcinków rzek dla których nie opracowano MZP i MRP oraz modeli nieaktualnych; – prawidłowa lokalizacja i zasięg poszczególnych modeli hydraulicznych; – prawidłowe wypełnienie atrybutów opisujących poszczególne modele hydrauliczne, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • kilometrąz początkowy i końcowy modelu zgodny z zasięgiem modelu wg kilometrąza MZP i MRP; • przypisanie modelu do cyklu planistycznego, w którym po raz pierwszy opracowano MZP i MRP dla odcinka rzeki objętego modelem (późniejsze aktualizacje i zmiany modelu nie zmieniają przypisania do cyklu); • ścieżka dostępu do lokalizacji modelu hydraulicznego w strukturze katalogów zestawów danych przekazywanych do PGW WP – załącznik 8 do Metodyki opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w II cyklu planistycznym (dla powodzi rzecznych), dalej Metodyka (2020); • Wykonawca – podmiot wykonujący dany model lub aktualizujący go do bieżącej wersji;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
32.	3M.1.16a	Przegląd modele [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano obowiązujące MZP i MRP; – poprawność przypisania do odcinków rzek modeli hydraulicznych, na podstawie których wyznaczono obszary zagrożenia powodziowego od tych rzek; – poprawność określenia kilometraża początkowego i końcowego odcinków rzek zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu z wykonania przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (2022), dalej Raport (2022); – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla modeli hydraulicznych, które opracowano w 1 cyklu oraz modeli z 1 cyklu planistycznego, które były aktualizowane w 2 cyklu, ale bez dostosowania do Metodyki (2020), poprawności poszczególnych elementów modeli, a w przypadku stwierdzenia błędów lub uproszczeń, ocena wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego na podstawie uzgodnionych kryteriów istotności; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności wykonania zmian w poszczególnych modelach hydraulicznych oraz zakresu danych wejściowych koniecznych do pozyskania na potrzeby aktualizacji, w tym np. dodatkowych danych hydrologicznych, w związku ze zmianą ruchu ustalonego na nieustalony; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis zakresu koniecznych prac, pozwalający na ich realizację przez wykonawcę aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym; – uwzględnienie wytycznych zawarte w Metodyce (2020) i reguł budowy modeli hydraulicznych wynikających z wiedzy eksperckiej oraz dokumentów: „Procedury i kryteria kontroli jakości produktów w projekcie „Przegląd i aktualizacja MZP i MRP”” i „Katalog dobrych praktyk w modelowaniu jedno i dwuwymiarowym”; – zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Przegląd modele”;
33.	3M.1.16b	Przegląd modele [pliki: gdb]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano obowiązujące MZP i MRP; – poprawność przypisania do odcinków rzek modeli hydraulicznych, na podstawie których wyznaczono obszary zagrożenia powodziowego od tych rzek; – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, z uwzględnieniem podziału na poszczególne modele hydrauliczne;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – poprawność określenia kilometraża początkowego i końcowego odcinków rzek zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu (2022); – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla modeli hydraulicznych, które opracowano w 1 cyklu oraz modeli z 1 cyklu planistycznego, które były aktualizowane w 2 cyklu, ale bez dostosowania do Metodyki (2020), poprawności poszczególnych elementów modeli, a w przypadku stwierdzenia błędów lub uproszczeń, ocena wpływu na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia powodziowego na podstawie uzgodnionych kryteriów istotności; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie wniosków co do zasadności wykonania zmian w poszczególnych modelach hydraulicznych oraz zakresu danych wejściowych koniecznych do pozyskania na potrzeby aktualizacji, w tym np. dodatkowych danych hydrologicznych, w związku ze zmianą ruchu ustalonego na nieustalony; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis zakresu koniecznych prac, pozwalający na ich realizację przez wykonawcę aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym; – uwzględnienie wytycznych zawarte w Metodyce (2020) i reguł budowy modeli hydraulicznych wynikających z wiedzy eksperckiej oraz dokumentów: „Procedury i kryteria kontroli jakości produktów w projekcie „Przegląd i aktualizacja MZP i MRP”” i „Katalog dobrych praktyk w modelowaniu jedno i dwuwymiarowym”; – zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Przegląd modele”;
34.	3M.1.17	Przegląd MRP [docx i xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – wykonana szczegółowa weryfikacja źródeł i identyfikacja aktualnych danych niezbędnych do aktualizacji MRP; – kompletność wykazu danych niezbędnych do aktualizacji MRP w 3 cyklu planistycznym zawierającego m.in. opis danych, źródła danych, format, aktualność danych; – wykonana szczegółowa analiza i przedstawienie rekomendacji wraz ze szczegółowym, jednoznacznym i wyczerpującym opisem metodycznym w zakresie aktualizacji danych do obliczania wartości potencjalnych strat powodziowych (waloryzacja); – wykonana szczegółowa analiza i przedstawienie rekomendacji wraz ze szczegółowym, jednoznacznym i wyczerpującym opisem metodycznym w zakresie aktualizacji danych do obliczania szacunkowej liczby mieszkańców, którzy mogą być dotknięci powodzią;
35.	3M.1.18a	Szczegółowe wyniki przeglądu [pliki: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – zgodność z SOPZ, Metodyką oraz uzgodnieniami z Zamawiającym;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawność przypisania do odcinków rzek modeli hydraulicznych, na podstawie których wyznaczono obszary zagrożenia powodziowego od tych rzek; – poprawność określenia kilometraża początkowego i końcowego odcinków rzek zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu (2022); – poprawne i jednoznaczne przypisanie dla każdego odcinka rzeki wyników zadań 1.1.1-1.1.5 w zakresie wpływu analizowanych czynników na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego; – poprawne i jednoznaczne wykonanie dla każdego odcinka rzeki kompleksowej oceny zmian (oddzielnie dla każdego scenariusza powodziowego); – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego odcinka rzeki zakresu i sposobu uwzględnienia zmian podczas aktualizacji MZP wraz z uzasadnieniem, wskazaniem szczegółowego zakresu danych potrzebnych do zaktualizowania MZP oraz ich źródła; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis zakresu koniecznych prac, pozwalający na ich realizację przez wykonawcę aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla poszczególnych modeli hydraulicznych rekomendacji wraz z uzasadnieniem co do przeliczenia modelu na układ wysokościowy EVRF-2007; – poprawne i jednoznaczne wskazanie do aktualizacji odcinków rzek, dla których stwierdzono, w wyniku kompleksowej oceny na podstawie uzgodnionych kryteriów, istotne czynniki wpływające na zmianę poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego; – określenie priorytetów aktualizacji MZP w skali od 1 do 5 na podstawie uzgodnionych kryteriów; – zgodność wypełnienia zestawienia z tabelą atrybutów warstwy przestrzennej „Szczegółowe wyniki przeglądu - rzeki”;
36.	3M.1.18b	Szczegółowe wyniki przeglądu [pliki: gdb] - rzeki	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich odcinków rzek, dla których opracowano MZP i MRP; – poprawność przypisania do odcinków rzek modeli hydraulicznych, na podstawie których wyznaczono obszary zagrożenia powodziowego od tych rzek;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – prawidłowa lokalizacja i zasięg geometrii poszczególnych odcinków rzek, z uwzględnieniem podziału na poszczególne modele hydrauliczne oraz podziału wynikającego z wystąpienia specyficznych atrybutów danego odcinka rzeki; – poprawność określenia kilometraża początkowego i końcowego odcinków rzek zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu (2022); – poprawne i jednoznaczne przypisanie dla każdego odcinka rzeki wyników zadań 1.1.1-1.1.5 w zakresie wpływu analizowanych czynników na prawidłowe określenie poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego; – poprawne i jednoznaczne wykonanie dla każdego odcinka rzeki kompleksowej oceny zmian (oddzielnie dla każdego scenariusza powodziowego); – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla każdego odcinka rzeki zakresu i sposobu uwzględnienia zmian podczas aktualizacji MZP wraz z uzasadnieniem, wskazaniem szczegółowego zakresu danych potrzebnych do zaktualizowania MZP oraz ich źródła; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis zakresu koniecznych prac, pozwalający na ich realizację przez wykonawcę aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym; – poprawne i jednoznaczne określenie i opisanie dla poszczególnych modeli hydraulicznych rekomendacji wraz z uzasadnieniem co do przeliczenia modelu na układ wysokościowy EVRF-2007; – poprawne i jednoznaczne wskazanie do aktualizacji odcinków rzek, dla których stwierdzono, w wyniku kompleksowej oceny na podstawie uzgodnionych kryteriów, istotne czynniki wpływające na zmianę poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego; – określenie priorytetów aktualizacji MZP w skali od 1 do 5 na podstawie uzgodnionych kryteriów; – zgodność rekordów obiektów oraz wypełnienia atrybutów z zestawieniem „Szczegółowe wyniki przeglądu”;
37.	3M.1.18c	Szczegółowe wyniki przeglądu [pliki: gdb] - arkusze	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność uwzględnienia wszystkich ramek arkuszy obowiązujących MZP i MRP (z 1 i 2 cyklu); – brak zbędnych ramek arkuszy, tj. ramek, dla których nie ma obowiązujących MZP i MRP; – prawidłowa lokalizacja poszczególnych ramek i oznaczenie godeł odpowiadające podziałowi arkuszowemu map topograficznych w skali 1:10 000 w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 – prawidłowe wypełnienie atrybutów w zakresie wskazania MZP i MRP dla poszczególnych ramek do aktualizacji w 3 cyklu planistycznych oraz innych atrybutów uzgodnionych z Zamawiającym;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
38.	3M.1.18d	Zakres i sposób aktualizacji MZP [plik: docx]	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność z SOPZ, Metodą oraz uzgodnieniami z Zamawiającym; – zastosowanie szablonu dokumentu obowiązującego w Projekcie wraz ze wszystkimi jego elementami; – struktura dokumentu uzgodniona wcześniej z Zamawiającym; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis metodyczny określający założenia aktualizacji modeli hydraulicznych na poziomie dotyczącym ogólnych zasad dla wszystkich aktualizowanych modeli; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis elementów wymagających aktualizacji i/lub zmian określonych na podstawie analiz wykonanych w ramach zadań: 1.1.1 – 1.1.5 w odniesieniu do poszczególnych modeli hydraulicznych; – zgodność zakresu aktualizacji z zakresem wskazanym w produktach 3M.1.18a i 3M.1.18b; – szczegółowy, jednoznaczny i wyczerpujący opis zakresu koniecznych prac, pozwalający na ich realizację przez wykonawcę aktualizacji MZP i MRP w 3 cyklu planistycznym; – opis zgodny z szablonem dokumentu uzgodnionym z Zamawiającym; – poprawny język branżowy, jednoznaczność i precyzja informacji; – przejrzysta struktura dokumentu; – przejrzystość graficzna dokumentu; – stosowanie tabel, wykresów, rysunków, zdjęć, obrazujących przedstawiane treści;
39.	3M.1.19a	Lokalizacje przekrojów [plik: xlsx]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 1; – kompletność wykazu odcinków rzek, dla wykonywane będą pomiarów przekrojów oraz wałów przeciwpowodziowych w zakresie wynikającym z wyników zad. 1.1.3 potwierdzonym w ramach kompleksowej oceny w ramach zadania 1.1.7; – poprawność określenia kilometrażu początkowego i końcowego odcinków rzek, na których będą wykonywane pomiary przekrojów i wałów przeciwpowodziowych, zgodnego z MZP i MRP i zał. 6 do Raportu (2022); – poprawność przypisania do odcinków rzek ilości i długości koniecznych do wykonania pomiarów przekrojów dolinowych z określeniem ich ilości oraz długości w części obejmującej koryto oraz terasy zalewowe;

Lp.	Nr WBS	NAZWA PRODUKTU	KRYTERIA JAKOŚCI PRODUKTU
			<ul style="list-style-type: none"> – poprawność przypisania do odcinków rzek, dla których będą wykonywane pomiary przekrojów korytowych, ilości i długości pomiarów brakujących budowli hydrotechnicznych i mostowych oraz wałów przeciwpowodziowych z określeniem ich ilości oraz długości; – zgodność wykazu w zakresie określenia odcinków rzek, dla których wykonywane będą pomiary przekrojów oraz wałów przeciwpowodziowych, ich ilości i długości z warstwą przestrzenną „Lokalizacje przekrojów”;
40.	3M.1.19b	Lokalizacje przekrojów [plik: shp]	<ul style="list-style-type: none"> – kryteria wskazane w rozdziale 2; – kompletność określenia lokalizacji pomiarów przekrojów oraz wałów przeciwpowodziowych w zakresie wynikającym z wyników zad. 1.1.3 potwierdzonym w ramach kompleksowej oceny w ramach zadania 1.1.7; – prawidłowa lokalizacja i przebieg przekrojów dolinowych (przekrój korytowy z terasami) w miejscach charakterystycznych i reprezentatywnych, w sposób zapewniający właściwe odwzorowanie doliny zgodnie z wytycznymi zawartymi w Metodyce (2020) dla powodzi rzecznych oraz dokumentach: „Procedury i kryteria kontroli jakości produktów w projekcie „Przegląd i aktualizacja MZP i MRP”” i „Katalog dobrych praktyk w modelowaniu jedno i dwuwymiarowym”; – prawidłowe określenie na odcinkach rzek, dla których będą wykonywane pomiary przekrojów korytowych, lokalizacji pomiarów brakujących budowli hydrotechnicznych i mostowych oraz wałów przeciwpowodziowych wraz z ich przebiegiem zgodnie z wytycznymi zawartymi w Metodyce (2020) dla powodzi rzecznych oraz dokumentach: „Procedury i kryteria kontroli jakości produktów w projekcie „Przegląd i aktualizacja MZP i MRP”” i „Katalog dobrych praktyk w modelowaniu jedno i dwuwymiarowym”; – zgodność wykazu w zakresie określenia odcinków rzek, dla których wykonywane będą pomiary przekrojów oraz wałów przeciwpowodziowych, ich ilości i długości z warstwą przestrzenną „Lokalizacje przekrojów”;
41.	3M.1.20	Zweryfikowane produkty zadań 1.1.1 - 1.1.5	<ul style="list-style-type: none"> – zgodność produktów zadań 1.1.1 - 1.1.5 z wynikami kompleksowej oceny zmian oceny wykonanych w ramach zadania 1.1.7; – zgodność zweryfikowanych produktów z kryteriami jakości dla nich przewidzianych.